

令和6年 大山崎町議会 第4回定例会

一般質問通告書

1. 朝子 直美
2. 島 一嘉
3. 波多野 庇砂
4. 堀内 古比呂
5. 西田 光宏
6. 井上 治夫
7. 辻 真理子
8. 北村 吉史
9. 小畑 孝信

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（①-2/2）

質 問 者	朝 子 直 美（日本共産党議員団）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>3. 困難な問題を抱える女性への支援について</p> <p>本年4月1日に施行された「困難な問題を抱える女性の支援に関する法律」によって、女性相談支援員の配置が町村でも努力義務となった。国からの補助を活用し、身近な相談窓口として配置すべきと考えるがいかがか。</p>		町 長

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（②-1/1）

質 問 者	島 一 嘉 (安 心)	
質 問 事 項	答弁を求める者	
<p>1. 大山崎町地球温暖化対策実行計画について</p> <p>当町は令和2年「ゼロカーボンシティ宣言」を表明し、令和4年「大山崎町地球温暖化対策実行計画」を策定した。本町の温室効果ガス排出削減の取組内容と成果を問う。</p>	町 長	
<p>2. 大山崎町私道整備事業補助金交付規則について</p> <p>令和4年8月22日制定された大山崎町私道整備事業補助金交付規則が制定された経過を問う。</p>	町 長	
<p>3. 大山崎町の将来について</p> <p>(1) 地方分権改革による自治体の権限拡大は、自治体議会の行政チェックや政策立案の役割と意義を増大している。当町の将来を見据えた時、町議会の資質向上が望まれる。私は多様な意見を活用するため、若い議員、女性議員など多様な人材が議員を目指すような町でありたい。町は現状をどのように認識しており、将来をどのように進める方針か。</p> <p>(2) 議員の役割・意義について町長の認識を問う。</p>	町 長	
<p>4. 防犯カメラ設置について</p> <p>町民の高齢化、共働き世帯が増える中、地域での見守り体制も弱まっている。犯罪の抑制には防犯カメラが有効である。当町のこれから、どのように進める方針か。</p>	町 長	

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（③-1/3）

質 問 者	波多野 庇砂（保守・本流・のぞみ）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. 天下の川筋と街道筋は官地であり、「民」の所有は無い。原則の常識について</p> <p>前川共産与党執行部は理解できていない旨指摘で、町行政自体の適正な運営にレッドカードであり、大きな疑義となる。</p> <p>言い訳無用、どうされるのか。認識を問う。</p>	町 長	
<p>2. 西法寺運動公園の東方、中ノ池方向に拡幅案について</p> <p>(1) 正確な予定幅を問う。</p> <p>(2) 南北の寸法を問う。</p> <p>(3) 中の池の底から公園までの高さを問う。</p> <p>(4) 壁面の構造について、1段か2段か。「府」との協議を問う。</p> <p>土砂災害警戒区域で工事代が高くつくが。</p> <p>(5) 現状の斜面は竹藪である。竹の根は巨大な海の漁網の如く一体。認識を問う。</p> <p>(6) 全ての根株を取り除き土の入れ替えの総費用は半端で無い。総費用を問う。</p>		町 長
<p>3. 中ノ池沿いの「府」公社から寄贈の公園名「遊園」を第三者へ転売について</p> <p>円明寺団地の権利者からの不動産の収奪許されず。</p> <p>その売却代金を円明寺団地以外に使う前川共産与党町政の手法に反対すべきは当然であり、撤回を求める。</p>	町 長	
<p>4. 当町の担当者は、中ノ池の南側の遊園のG Lにまで土を搬入の埋め立てを想定しているについて</p> <p>つまり現状の中央通路を基準として、西法寺運動公園にとした当町</p>	町 長	

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（③-2/3）

質 問 者	波多野 庇砂（保守・本流・のぞみ）	
質 問 事 項	答弁を求める者	
<p>唯一の避難テント村スペースは、既に述べたとおりにはせずで、住宅用の宅地造成とすれば、中央の通路高のGLをプラスの4m～5mの大量の土の搬入となる。認識を問う。</p> <p>⑨ この地中は、危険な硬い岩のスキー場のようなスロープの上に、存在中の人造池と大池の間の昔からの久保川の岩の流路で確認できる。その上方に多くの土の搬入により、大雨で熱海の人災を彷彿・再現となりかねずとなるため、大反対である。</p> <p>5. 仮現状の堤の補強について</p> <p>地中は岩盤であり、杭の打ち込みはできない。 補強どうする。</p> <p>6. 公園管理について</p> <p>(1) 当町管理必須の鳥居前第3公園は当方の玄関前。</p> <p>第2公園・第6公園例外なく雑草・ジャングル。処理ヤラズの放置が長いについて。</p> <p>処理後の約50日後から雑草は復活で2カ月以上の雑草ジャングル放置が当町内の公園の実態であるのに、年間約1,400万円以上の資金を計上している。決算委員会で指摘するも結果、現場の変化はない。ズバリ前川共産与党町政の開き直り。当方の決意。特に円明寺区の幼い子供達の公園が放置され、新しい住戸団地で半強制負担を強いられていながら、公園管理で放置失望の実態なので、当方は決断。</p> <p>即刻、電気作動の草刈り機の購入で第3公園と第2公園の草刈りを完了した。なお、第6公園は、ロマンス座席にタネ雑草が詰まる状況かつ網フェンスにタネ草が絡み電動使えず断念した。管</p>		<p>町 長</p> <p>町 長</p>

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（③-3/3）

質 問 者	波多野 庇砂（保守・本流・のぞみ）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>理の現状を問う。</p> <p>(2) 最大の目的とはについて。</p> <p>なぜ前川光共産与党町政の7年間で雑草の根をここまで太く育ててしまったのかである。玉突きに夢中の中に雑草の根を太く育てた結果の実態は、処理費年額1,400万円もとなる。具体的に問う。ススキの根株をどう根絶するのか。</p> <p>さらにタネ草はまるで木である。茎は太く根は深く今さら手遅れの態。鳥居前3園について、表面の土の入れ替えを求める。答弁を求める。</p> <p>7. 長岡京市との合併について</p> <p>お隣、長岡京市の公園に雑草のジャングルは当方の見廻りの結果の検証では皆無である。このような当町の前川光共産与党町政は、解散すべきで当町議会も改善不能の結果、責任を取り長岡京市大山崎区となるべきと考える。前川光共産与党町長に答弁を求めるとすれば時間が無駄なので答弁求めず。</p> <p>ただ、当町民さんにはお伝えしたい。「はっぴいバス」でほぼ全てが解決するし、24億円の中央公民館費用の負担は派生せず、メリット大である。そうした町民さんのメリットや思いをどう考えているのか問う。</p>		<p>町 長</p>

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（④-1/1）

質 問 者	堀 内 古 比 呂（日本共産党議員団）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. 円明寺が丘団地再生に向けたさらなる支援について</p> <p>(1) この間、住民へのアンケートの実施、その結果報告、学習会の実施が行われてきた。今後、さらなる支援をどのように考えているかを問う。</p> <p>(2) 自治会や町内会の加入率低下もあり、自治会館受付などの委託費支払いなどが厳しくなっていると聞く。補助金の増額をすべきと考えるがいかがか。</p>		町 長
<p>2. 円明寺が丘団地の住環境について</p> <p>高齢などにより、庭木の剪定の不十分さや、動物への不適切な餌やりなどで住環境の悪化が見受けられる。町として可能な対策を問う。</p>		町 長
<p>3. みやびヒルズ住宅につながる町道造設について</p> <p>みやびヒルズは、住宅につながる町道がない状態で開発が許可された。</p> <p>住宅も増えており、誰もが通れ、安全な通学路ともなる町道を造設すべきと考えるがいかがか。</p>		町 長

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（⑤-1/1）

質 問 者	西 田 光 宏（大山崎クラブ）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. まちづくりについて</p> <p>(1) 大山崎町営バス実証実験における現時点での課題を問う。</p> <p>(2) 防災に関して、大山崎町同報系防災行政無線の課題を問う。</p> <p>(3) 当町のメイン道路である府道に関して、改修要請を京都府に出しているのか問う。</p> <p>(4) ごみの出し方に関して、町道等に捨てられた違法廃棄物を現認するが、その対策を問う。</p>		町 長
<p>2. 子育て環境について</p> <p>9月の委員会で町長の発言にあった当町内の駅での保育環境とは駅型保育園をも意味すると考える。JR山崎駅近くの民間保育園の規模を大きくする施策を考えてはいかがか。</p>		町 長
<p>3. 学校環境について</p> <p>(1) 青少年のSNS使用に関し、当町教育委員会の考えを問う。</p> <p>(2) プレクラスについて教育長及び教育委員会として、どのような考え方を持っているか問う。</p> <p>(3) 大山崎小学校内にある樹木の選定に関して問う。</p>		教 育 長

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（⑥-1/2）

質 問 者	井 上 治 夫（日本共産党議員団）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. 小中学校給食室の整備の結果について</p> <p>各学校ともドライ方式の給食室が整備された。自校方式で実現したことを、食育の面や財政面から、町はどのように評価しているか。</p> <p>2. 学校において子どもの意見がどのように反映されているか</p> <p>不登校や子どもの自殺が増えていることに対して、子どもたちの声に耳を傾け、子どもたちの意見を学校教育に生かす必要があるとの報道がされている。</p> <p>(1) 子どもの意見を教育に生かす各学校での取組を問う。</p> <p>(2) 子どもも教職員も行きたくなる学校への取組を問う。</p> <p>3. 安全で便利な道路整備、公共交通の整備について</p> <p>(1) P T Aから危険箇所とされている道路の安全改修への進捗を問う。</p> <p>①二山小校区で児童の事故があった箇所の整備の進捗。</p> <p>②西法寺里ノ後交差点の安全対策の進捗。</p> <p>③歩道が極めて狭い町道1号の大池東の歩道整備の計画。</p> <p>(2) 公共交通として期待の大きい町営バスの今後の進め方を問う。</p> <p>①実証実験が始まり「停留所の場所やコースがわかりにくい」「バスの便数を増やしてほしい」「J Rまで直通で行ってほしい」などの要望を聞いている。町はどのような声を聞いているか。</p> <p>②誰もが利用しやすい町営バスにするために、住民の声を直接聞く機会を要望するがいかがか。</p> <p>③実証実験は3月までとなっているが、その後も住民の声を反映することは考えているか。</p>		<p>町 長 教 育 長</p> <p>教 育 長</p> <p>町 長 教 育 長</p>

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（⑥-2/2）

質 問 者	井 上 治 夫（日本共産党議員団）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>4. 「命の水」を守る水道事業における災害対応や安全な水への対応について</p> <p>（1）京都府営水道事業経営審議会が答申をまとめた。大山崎町への影響について問う。</p> <p>①府営水道経営審議会に対して町はどのような意見を述べてきたのか。</p> <p>②「建設負担料金」と「使用料金」の料金改定で、大山崎町の負担はどのようなになるか。</p> <p>③災害時の自己水源確保のため地下水活用を続けるべきと考えるがどうか。</p> <p>（2）水道におけるPFASに関する調査結果が、環境省と国土交通省から公表された。大山崎町のPFASに関する検査結果を住民に知らせることや検査回数を増やすなどで住民の不安に応えることを求めるがいかがか。</p>		<p>町 長</p>

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（⑦-1/1）

質 問 者	辻 真理子（日本共産党議員団）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. 物価高騰対策について</p> <p>物価高騰が続いており、出費が増える年末年始や、受験や進学等でも出費が増え生活が大変との声をお聞きする。申請給付ではなくプッシュ型での早急の支援が求められている。この間、町が行ってきた上下水道基本料金免除や学校給食費免除等、実施すべきと考えるがいかがか。</p>		町 長
<p>2. 住居に関する災害復興について</p> <p>(1) 大山崎町地域防災計画での仮設住宅設置候補における、戸数や配置イメージは検討されているか。</p> <p>(2) 賃貸型応急仮設住宅（みなし住宅）として、町内企業の社宅や民間賃貸住宅等を活用するための事業所との協定を行うことも重要と考えるがいかがか。</p>		町 長
<p>3. 資源ごみ回収について</p> <p>「資源ごみの分別収集の時間帯では出せない」「収集の無い5週目がある月は自宅では保管できない」「保管できず仕方なく一般ごみで出してしまう」等の声をお聞きしている。町内に資源ごみを終日収集できる回収ボックスを設置してはいかがか。</p>		町 長
<p>4. 公園整備について</p> <p>(1) 桂川河川敷公園の利用状況（野球場、テニスコート、陸上競技場）を問う。</p> <p>(2) ボール使用が可能な公園や広場、バスケットゴールの設置を望む声をこれまでも多く聞いている。この間の検討や進捗を問う。</p>		町 長

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（⑧-1/2）

質 問 者	北 村 吉 史（大山崎クラブ）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. 危険な町道の放置と私道助成について</p> <p>(1) 私道助成に関する規則は、いつ制定し、議会に報告と趣旨説明をされたのか。</p> <p>(2) 昨年12月議会において修正削除された私道整備補助金が再度計上されている。議会として町道の危険個所の対策を優先するべきとの意見が大半を占め、この予算を計上するなら、最低限その危険個所の改修を1か所でも同時に計上するべきではないか。</p> <p>なぜ、議会の指摘を受け入れないのか。</p>		町 長
<p>2. 本町財政状況と新規事業に関して</p> <p>(1) 令和6年2月に町が提出した中長期財政計画では、このまま事業を継続した場合、令和9年度に財政調整基金が枯渇、また令和12年度に減債基金が枯渇するとの報告がされたが、町長はいかに考えているのか。</p> <p>(2) 令和6年度の財政状況は大きくマインドが変わり、国による新型コロナウイルス感染症対策関連経費、また大手企業の法人町民税が歳入されない。</p> <p>また、今回の人事院勧告の影響額は約6,600万円にもなる。歳入減と歳出圧力の増加、金利上昇圧力など厳しい状況下での新規事業の進め方について問う。</p>		町 長
<p>3. 本町の人員体制について</p> <p>(1) 前川町長の就任から6年になるが、令和5年度末までに、多くの優秀な職員(多くの役職経験者を含む)が自ら中途退職された。その数は正規職員137名で30名を超えている。この異常事態、この現状を町長はいかにお考えか。</p>		町 長

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（⑧-2/2）

質 問 者	北 村 吉 史（大山崎クラブ）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>(2) 職員を大切にすることは町民を大切にすることではないか。 大切な人材をどのように育てていくのか方針を伺う。</p> <p>4. 本町の自治体DX（デジタルトランスフォーメーション）の現状と対応について</p> <p>その進捗と現状について伺う。</p>		<p>町 長</p>

令和6年大山崎町議会第4回定例会一般質問（㊟-1/1）

質 問 者	小 畑 孝 信（公 明 党）	
質 問 事 項		答弁を求める者
<p>1. 高齢者福祉計画について</p> <p>(1) 基本目標；地域で暮らし続けるための適切な支援の提供 「認知症支援」「地域包括センターの機能強化」「介護人材の確保と生産性向上」に関して、具体的に来年度の施策は何をどこまで進めるかを問う。</p> <p>(2) 基本目標；支え合いの地域づくり 「高齢者の尊厳の確保」「生活支援体制の充実」に関して、具体的に来年度の施策は何をどこまで進めるかを問う。</p>		町 長
<p>2. 町地域公共交通について</p> <p>町営バスの実証実験の結果を受けて、新しい地域公共交通サービスの概要・利用方法・運賃などは、いつどのような方法で全住民にお知らせするのかを問う。</p>		町 長
<p>3. 学校体育館のエアコン設置について</p> <p>以前から記録的な猛暑による熱中症の被害で教育活動が制限されている。発災時に避難施設となる体育館への空調導入のニーズが高まっているが、町のエアコン設置に対する進捗状況を問う。</p>		教 育 長